

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KRZESZOWICACH

z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Krzeszowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ust.1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Rada Miejska w Krzeszowicach uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę na działalność Burmistrza Gminy Krzeszowice uznaje za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej w Krzeszowicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi

§ 4.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie o sposobie załatwienia skargi.

§ 5.

Na podstawie art. 238 § 1 zd.2 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza Skarżącego o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 6.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (...)
Przewodniczący Komisji

Wojciech Styrylski

r. pr. G. Wrzesień

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Krzeszowicach
z dnia r.

9 kwietnia 2025 r. do Rady Miejskiej w Krzeszowicach wpłynęła, przekazana według właściwości przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, skarga na działalność Burmistrza Gminy Krzeszowice, dotycząca braku wykonania zjazdu do działki oznaczonej nr 855/4, w związku z realizacją inwestycji drogowej. Od czasu wpłynięcia skargi, celem przeprowadzenia wszechstronnego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą, Rada Miejska dwukrotnie przedłużała termin na jej rozpatrzenie.

Sprawą zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas trzech posiedzeń, które odbyły się: 20 maja 2025 r., 12 czerwca 2025 r. oraz 16 czerwca 2025 r. W pierwszym posiedzeniu uczestniczyła m.in. pani Naczelnik Wydziału Inwestycji, Remontów i Infrastruktury Technicznej tut. Urzędu Miejskiego (dalej jako Wydział Inwestycji) Ewa Baranowska oraz inspektor Wydziału Inwestycji Aleksandra Staśkiewicz, a także Skarżący Podczas drugiego posiedzenia członkowie Komisji zapoznali się ze stanowiskiem radcy prawnego, podczas trzeciego posiedzenia ostatecznie rozpatrzyli skargę.

Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny. Inwestycja pn „Budowa drogi gminnej odcinek I - w km od 00+000 do 02+404 (obiekt mostowy w km 00+181,00), (skrzyżowanie z drogą krajową nr DK79 i drogą gminną nr 600399K w km 00+000,00); odcinek II - od 00+000 do 00+690 (przepust pod drogą w km 00+620,00), (skrzyżowanie z drogą gminną w km 00+413,12), w miejscowości Krzeszowice, Gmina Krzeszowice” (dalej „Inwestycja”) jest realizowana w oparciu o decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej wydanej na podstawie Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (dalej „ZRID”). Przed rozpoczęciem Inwestycji tzw. Droga Tęczyńska była drogą wewnętrzną o nawierzchni gruntowej, częściowo utwardzonej z kruszywa, po której odbywała się obsługa terenów przyległych (dojazdy do posesji oraz pól uprawnych). Decyzja ZRID Starosty Krakowskiego nr 21.2022 wydana w dniu 10 listopada 2022 r. nie obejmuje swym zakresem budowy zjazdu do działki nr 855/4. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8h ww. ustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera również ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów. Powołana regulacja specustawy drogowej koresponduje z treścią art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, nakładając obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom, które do tej pory taki dostęp miały.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gminy Krzeszowice, że przed realizacją inwestycji miał dojazd do działki. Obecnie w wyniku wykonania asfaltowania nawierzchni, wykonania krawężników oraz rowu odwadniającego, dostęp ten został fizycznie zlikwidowany. Zdaniem Skarżącego działania Burmistrza Gminy doprowadziły do naruszenia prawa własności, brak realizacji zjazdu doprowadził również do całkowitego pozbawienia Skarżącego dostępu do drogi publicznej.

Zgodnie z ustaleniami Komisji, przed realizacją inwestycji właściciel korzystał z nieformalnego dojazdu, nieposiadającego cech urządzonego zjazdu. Jak wynika z informacji przedstawionych podczas posiedzenia przez Wydział Inwestycji, w ramach opracowanego projektu przewidziano przebudowę jedynie formalnie istniejących zjazdów. W ramach procedury ZRID Skarżący został prawidłowo zawiadomiony o postępowaniu

administracyjnym, jednak nie wniósł uwag, tym samym nie może on skutecznie zarzucać naruszenia jego interesu, skoro zrezygnował z ochrony swoich praw w przewidzianej prawem procedurze, we właściwym czasie. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8h ustawy ZRID decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza projekt budowlany oraz określa podmioty zobowiązane do przebudowy zjazdów z nieruchomości przyległych do drogi. Nie budzi żadnych wątpliwości prawnych to, że przepis ten dotyczy wyłącznie zjazdów już istniejących – faktycznie urządzonych i możliwych do zidentyfikowania w terenie. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że obowiązek ten nie obejmuje zjazdów nieurządzonych, użytkowanych wyłącznie „z przyzwyczajenia”. W omawianej sprawie nie doszło więc do naruszenia przepisów ustawy ZRID, ponieważ zjazd nie istniał w sposób sformalizowany i nie było obowiązku jego uwzględnienia.

Z kolei zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2 wspomnianej ustawy. Zgodnie z tym przepisem zjazd z drogi publicznej (a do takiej statusu droga zmierza po przebudowie) może być wykonany jedynie na podstawie decyzji zarządcy drogi. Samowolne korzystanie z nieformalnego wjazdu nie daje prawa do jego utrzymania ani obowiązku uwzględnienia go w dokumentacji projektowej. W wyroku WSA w Krakowie z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 315/19, sąd jednoznacznie potwierdził, że „brak urządzonego zjazdu nie może skutkować obowiązkiem jego zaprojektowania przez inwestora drogi publicznej w ramach decyzji ZRID. Prawo do zjazdu nie jest prawem absolutnym i może być realizowane wyłącznie w granicach obowiązujących przepisów.”

Podczas posiedzenia Komisji 20 maja 2025 r., pani naczelnik Ewa Baranowska poinformowała Skarżącego, że posiada możliwość wykonania zjazdu (połączenia komunikacyjnego) do działki po jego uzgodnieniu i uzyskaniu zezwolenia w Referacie Uzgodnień i Strefy Płatnego Parkowania Urzędu Miejskiego w Krzeszowicach oraz uzyskaniu warunków budowy zjazdu (wejścia w teren budowy Inwestycji) od wykonawcy robót budowlanych ww. Inwestycji. Podczas posiedzenia pani naczelnik poinformowała również, że Skarżący ma zagwarantowany dojazd do swojej nieruchomości poprzez działkę drogową oznaczoną nr ewidencyjnym 1453 obręb Miękinia, w której ma współdział. Skarżący wyjaśnił, że wspomniana działka drogowa nie jest przejezdna, z uwagi na rosnące tam krzewy i drzewa.

Reasumując członkowie Komisji stwierdzili, że działania burmistrza były zgodne z obowiązującym prawem. Przebieg procedury ZRID, zawiadomienie stron oraz treść dokumentacji projektowej nie naruszają przepisów ustawowych. Brak zjazdu na nieruchomość Skarżącego wynika z faktu, że nie istniał on wcześniej jako element infrastruktury drogowej. Użytkowanie terenu „z pola” nie stanowi podstawy do obowiązkowego uwzględnienia w projekcie. Zarówno art. 11f ust. 1 pkt 8h ustawy ZRID, jak i art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, wykluczają domniemanie prawa do zjazdu bez spełnienia formalnych przesłanek, których Skarżący nie spełnił. Właściciel zachował możliwość złożenia wniosku o wykonanie zjazdu (połączenia komunikacyjnego) w ramach osobnej procedury. Należy również zwrócić uwagę, że Skarżący ma możliwość dojazdu do swojej nieruchomości za pośrednictwem działki drogowej, w której ma współdział, zatem jego prawo do korzystania z nieruchomości nie zostało ograniczone.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uznała skargę za bezzasadną, nie znajdując podstaw prawnych do stwierdzenia naruszenia prawa

przez Burmistrza Gminy Krzeszowice. Mimo braku uchybień formalnoprawnych, członkowie Komisji zwrócili jednak uwagę, na brak w ich ocenie dostatecznego zabezpieczenia interesu społecznego mieszkańca, podczas projektowania przedmiotowej drogi. Choć Skarżący zachował możliwość uzyskania zjazdu w odrębnej procedurze, z punktu widzenia społecznego oraz zasad dobrej administracji, właściwym byłoby wcześniejsze, bardziej kompleksowe podejście do jego sytuacji i propozycja rozwiązania problemu zanim dojdzie do sporu.

Za Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (...)
Przewodniczący Komisji

Wojciech Styrylski